

NECENZUROVANÉ NEOZVĚNY

1. vydání

červen 2024

Slovo úvodem

Vážení čtenáři,

byl jsem osloven některými našimi spoluobčany a zastupiteli, abychom společně udělali něco proti cenзуře v Ozvěnách. Nepíší se mi tyto řádky vůbec lehce a je mi z toho všeho smutno. Nikdo z nás si nepomyslel, že nastane doba, kdy budeme muset vydat noviny, které budou obsahovat zamítnuté články autorů, kteří se dopustili jen toho, že měli pouze jiný či kritický názor na rozvoj města a jeho hospodaření než současné vedení. Jsem přesvědčen, že zdravé fungování každé společnosti by mělo být založeno na otevřené diskusi a respektu k názorům druhých, bez zbytečného osočování a rozdělování občanů a zastupitelů na ty vyvolené, kteří v Ozvěnách mohou publikovat a na ty zloduchy, kterým jsou články zamítány.

Přitom v zásadních otázkách rozvoje našeho města by se měla hledat společná shoda s opozicí, protože některá rozhodování současného vedení koalice Sedmy a Vraníků přesahují volební období, na které jejich zástupci obdrželi mandát od voličů.

Jde například o kontroverzní nákup pozemku u obchvatu uprostřed pole, nebo nákup areálu u nádraží pro údržbu za téměř čtyřnásobek kupní ceny roku 2016, a nebo schválení rekordního deficitu rozpočtu. Všechna tato rozhodnutí jsou financována z rezerv města, které byly vytvořeny v minulých volebních obdobích na plánované, nezbytné investice do sportovišť, chodníků, silnic, veřejného osvětlení, revitalizace sídlišť s cílem nezadlužit město.

V případě nákupu areálu u nádraží za bezmála 28 mil. Kč pro něj hlasoval i radní, který před hlasováním veřejně prohlásil, že

je v této věci ve střetu zájmu. Následně pro nákup hlasoval, protože by jinak nebyl schválen. Nyní prohlašuje, že ve střetu zájmů nebyl. Taková je současná politická kultura a je zarážející, že to nikomu z vedení radniční koalice Sedmy a Vraníků vůbec nevadí. Naopak, jeho postup ještě obhajují.

Realita je taková, že vedení města opozicí pohrdá a prakticky s ní nekomunikuje. Všechna rozhodnutí mající zásadní dopad na hospodaření města jsou přijímána nejtěsnější většinou zastupitelů, jako by opoziční zastupitelé neměli žádný mandát od voličů. Myslím si, že taková přetlačovaná by neměla být ani na nejvyšší úrovni státu, jak bohužel vidíme, tak už vůbec ne na úrovni obecní. V zásadní věcech by měla panovat širší shoda na nejlepším možném řešení ve prospěch spoluobčanů.

Potlačování diskuse v Ozvěnách přispívá i k podkopávání důvěry mnohých v politiku a vyvolává vážné otázky týkající se transparentnosti a odpovědnosti lidí, kteří nyní vládou městu. Ozvěny města by měly být prostorem, kde všichni občané či zvolení zastupitelé mohou vyváženě publikovat své názory, postoje i obavy k důležitým tématům Slatiňan, nikoliv místem, kde jsou tyto názory a obavy umlčovány. Nechtě si každý občan udělá dle různých pohledů na věc vlastní názor.

Na závěr mi dovoluete poděkovat všem, kteří byť jakoukoliv částkou přispěli k vydání těchto novin a společně můžeme jen doufat, že se jedná o první a snad i poslední číslo. Třeba se někdo z vedení města a redakční rady Ozvěn konečně chytne lidově řečeno tak trochu za nos.

Ing. Stanislav Šťastný
zastupitel

NETRANSPARENTNÍ A PŘEDRAŽENÉ NÁKUPY

*Deset milionů ano, či ne.
To je oč tu běží.*

Zastupitelstvo na svém jednání ve středu 8. února 2023 mělo rozhodnout o koupi či nesouhlasu s koupí pozemku č. 240/6 k.ú. Slatiňany o výměře 9662m² za cenu 1000,-Kč/m², tedy úhrnem za 9,662.000,-Kč. Rada města nákup doporučila, aniž by měla odborný odhad o výši ceny. Členové výboru pro ÚP ve složení pan starosta Brůžek, Martin Kubín, Jan Karlík, Petr Kolek souhlasili, já byl proti. V důvodové zprávě k tomuto bodu se říká, že stavební úřad koupí pozemku doporučuje. Bohužel nikde se neuvádí, že k tomu, aby se zde mohlo tzv. „kopnout do země“ bude po schválení nového územního plánu ještě hodně dlouhá a spleťtá cesta. Nebo si někdo myslí, že získá územní rozhodnutí ještě v období, než vstoupí v platnost nový ÚP? Nesmysl!

Nerozumím tomu, jak mohla Rada města a výbor pro ÚP doporučit nákup pozemku uprostřed pole za tak vysokou částku bez znaleckého posudku? Jak jsem se dozvěděl na zastupitelstvu, až po kritice finančního výboru, úřad zadal alespoň odborné vyjádření, které stanovilo cenu v řádu milionů nižší, než je cena požadovaná realitní kanceláří. Nevím, mohu jen spekulovat o úrovni přípravy doporučení, které by mělo usnadnit rozhodování zastupitelům, ale ti nakonec naštěstí rozhodli jinak. Je to s podivem, protože v zastupitelstvu mají tyto doporučovatelé většinu. Vlastně jsem rád, že zastupitelstvo nakonec s nákupem prozatím (!) nesouhlasilo.

Navrhl jsem proto, aby město začalo v předstihu připravovat zadání územní studie, která by měla mj. obsahovat přiměřené projednání s vlastníky pozemků a následnou dohodu o parcelaci. Toto vše bude také něco stát a pokud chtějí vlastníci pozemků své parcely zhodnotit na stavební pozemky, musí město trvat na jejich podílu na financování těchto plánovacích dokumentů. Bez nich se prostě stavět nebude a zůstane všem pozemek v cenách kolem 11 Kč/m², což asi nikdo nechce. Mimochodem, cca 20 % pozemku který se projednával ke koupi má oceňovací cenu dle MZE 2 Kč/m². Jen pro zajímavost, dotčený pozemek je inzerován realitní kanceláří již několik let a zatím bezúspěšně.

Někdo může oprávněně namítnout, že investice do pozemku je výhodnější než peníze na účtu. Ano, cena 1.000 Kč/m² je u zastavitelného pozemku obvyklá. Tento pozemek však ještě dlouho bude nezastavitelný kvůli nezpracovaným plánovacím dokumentům, jak jsem uvedl výše a také kvůli nedostatečným kapacitám inženýrských sítí a možnostem řešení přístupových cest. To všechno by mělo město začít řešit a v neposlední řadě se vrátit k již rozpracovaným investicím a opravám majetku.

V čase, kdy bude město vědět co a kde bude na celé (!) lokalitě navrženo k vybudování, nastane jistě vhodnější doba na úvahy o případných nákupech pozemků.

Jiří Urválek
člen výboru pro územní plán



Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro březnové Ozvěny 2023 prý z důvodu zavádějících informací, aniž by byly jakkoliv doloženy. Nakonec byl nákup pozemku v prosinci 2023 protlačen v zastupitelstvu nejtěsnější většinou hlasů. Územní studie lokality dosud neexistuje.



KONKRÉTNÍ OTÁZKY A NICNEŘÍKAJÍCÍ ODPOVĚDI

Žádost o zodpovězení dotazů a námitek týkající se schválené koupě areálu u nádraží

V souvislosti s pokračováním nákupů nemovitostí za vysokou cenu zveřejňujeme žádost opozičních zastupitelů týkající se nákupu areálu u nádraží. Tato žádost byla předána vedení města na jednání zastupitelstva dne 24. 4. 2024. Odpověď pana starosty otiskujeme pod žádostí zastupitelů. Bohužel jsme se nedočkali žádných konkrétních odpovědí. Nadále se budeme ptát.

Vážený pane starosto, vážená rado, obracíme se na Vás jako zastupitelé ve věci předložené Zprávy pro 13. zasedání zastupitelstva města konané dne 27.3.2024 a následného přijatého usnesení č. 155/13/2024/ZMS ze dne 27.3.2024, kterým byl schválen nákup areálu u nádraží od bratrů Matějkových v částce 27,8 mil. Kč.

Vzhledem k tomu, že jako zastupitelé máme povinnost chovat se s péčí řádného hospodáře a dbát na efektivní vynakládání veřejných prostředků vám zasíláme níže uvedené dotazy, které vyplynuly z jednání finančního výboru a dále v průběhu jednání zastupitelstva dne 27.3.2024, na které ovšem ze strany vedení města nebylo reagováno či poskytnuty dostatečné odpovědi. Ponechání mnohých dotazů bez odpovědi, předložený stručný obsah důvodové zprávy doporučující koupi areálu i samotný průběh schválení koupě v nás vzbuzuje velmi vážné obavy ohledně transparentnosti procesu nákupu a dodržení zákonnosti jednání hospodaření s veřejnými prostředky. Proto vás z výše uvedených závažných důvodů žádáme o písemné poskytnutí informací k následujícím bodům a dotazům:

1. Ve stručné důvodové zprávě k navrhované koupi areálu zcela chyběly informace o stavebně technickém stavu objektů a stavu inženýrských sítí, ekonomickém dopadu do rozpočtu města v souvislosti s převzetím a provozováním areálu včetně výčtu provozních nákladů a případných nezbytných investic za účelem umístění zázemí údržby či nutných oprav. Chyběla také informace o odhadu nákladů na zřízení samostatné přípojky vody. Podrobněji nebyl specifikován účel využití areálu včetně specifikace objektů a prostor, které bude využívat údržba, a které naopak

zůstanou nadále pronajaty a s jakým výnosem?

Jaké závažné důvody vedly vedení města k tomu, že akceptovalo kupní cenu určenou prodávajícími, která byla v řádu milionů vyšší, než cena určená znaleckým posudkem? Žádáme vás tímto o poskytnutí odpovědí k výše uvedeným chybějícím informacím a dotazům, které neobsahovala důvodová zpráva.

2. Byly před nákupem doloženy a prověřeny veškeré revizní zprávy k objektům a zda z nich nevyplývaly nějaké závady, které bude nutné odstranit? Došlo před nákupem k ověření, že prodávající mají v pořádku kompletní projektovou dokumentaci celého areálu vč. zaznamenání všech stavebních změn, které byly v průběhu let realizovány a tyto dokumenty budou předány městu včetně energetických štítků k objektům?

3. V rozpravě zastupitelů k projednávanému bodu pan radní Kubín uvedl jako podpůrný argument ve prospěch nákupu, že podobné areály v okolí se prodávají za srovnatelnou cenu, ale přes opakovaný dotaz zastupitele nebyl žádný uveden. Ani zasláný znalecký posudek neobsahoval srovnávací metodu a nebyly v něm uvedeny konkrétní příklady. Můžete tedy uvést, o jaké podobné areály se jednalo?



4. Na pracovním jednání zastupitelů a následně na jednání zastupitelstva byly vzneseny námitky ohledně nedostatků ve znaleckém posudku, který např. neobsahoval údaje o některých nákladech areálu, chyběla zmínka v rizikách k nutnosti zřídit samostatnou přípojku, což má vliv na výši ceny.

Posudek obsahoval nesrovnalosti se započítáváním ploch do kancelářských prostor, chyběla srovnávací metoda, aj.

Zabýval se někdo těmito námitkami a došlo k jakémukoliv ověření vznesených pochybností?

5. Proč pan radní Kubín po veřejném oznámení ohlášení střetu zájmu hlasoval pro nákup areálu? Prověřil následně pan starosta po schválení nákupu právě o hlas pana Kubína, zda se jednalo o střet zájmu a po tu dobu pozastavil výkon usnesení zastupitelstva?

Předem děkujeme za poskytnutí informací a odpovědí k uvedeným jednotlivým bodům a jejich zaslání všem uvedeným zastupitelům prostřednictvím e-mailu.

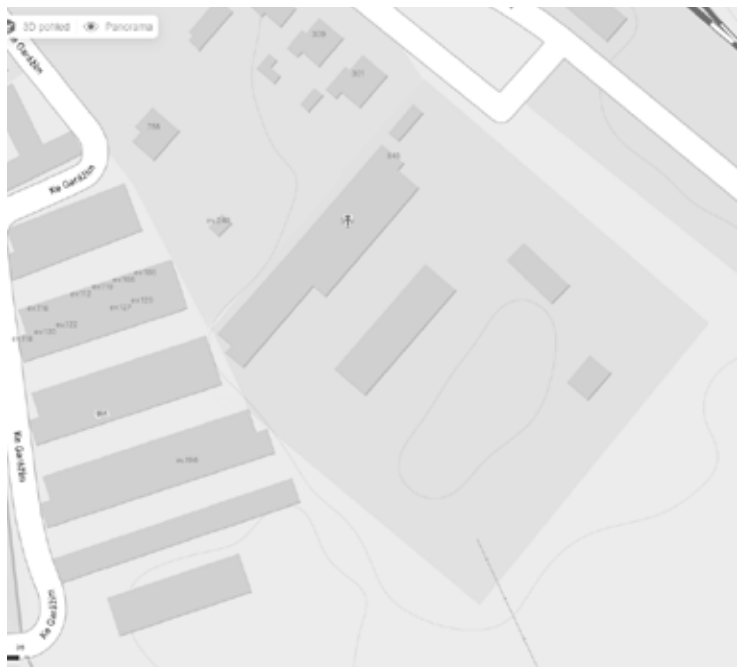
Mgr. Milan Chalupník
předseda finančního výboru, zastupitel

Ing. Stanislav Šťastný
předseda kontrolního výboru, zastupitel

MVDr. Ivan Jeník
člen finančního výboru, zastupitel

Ing. Vít Steklý
člen kontrolního výboru, zastupitel

Bc. František Rulík
zastupitel



Zveřejňujeme odpověď pana starosty na konkrétní otázky zastupitelů týkající se sporného nákupu areálu u nádraží. Nechtě si čtenář sám udělat obrázek, zda v dopise najde požadované odpovědi na konkrétní otázky.

Vážený kolegové,

Dovoluji si reagovat v souvislosti s Vašimi dotazy ohledně koupě areálu u nádraží schváleného zastupitelstvem města dne 27.3.2024.

Co se týká samotné koupě areálu byl za účelem posouzení kupní ceny areálu vypracován znalecký posudek znalcem Ing. Jiřím Musilem. Ohledně ocenění se tudíž v plném rozsahu odkazují na tento znalecký posudek.

Co se týká stanovení konečné výše kupní ceny poukazují na skutečnost, že především z hlediska umístění areálu v průmyslové oblasti Slatiňan u nádraží, přístupových komunikací k areálu, jeho vybavení technickým zázemím a prostorovým uspořádáním disponujícím velkou zpevněnou plochou, se jednalo o jediný způsob dosažení zamýšleného cíle souvisejícího s jeho koupí, čili s využitím areálu jako zázemí pro údržbu města, budoucí provoz sběrného dvora včetně zázemí pro další činnosti zajišťované v zájmu města Slatiňany. Pro další využití areálu postupuje město Slatiňany nanejvýš obezřetně s tím, že ohledně dalšího využití areálu směřuje svoje úsilí především na získání příslušných dotací a využití odbornosti zaměstnanců MěÚ Slatiňany.

V této souvislosti bych rád poukázal na skutečnost, že nelze vámi zmiňovanou „výnosnost“ areálu posuzovat z hlediska „momentálního“ využití areálu, ale naopak z hlediska jeho dlouhodobého využití v zájmu města Slatiňany.

Na závěr si dovoluji shrnout, že nelze mít pochybnosti o naplnění všech hledisek garantujících přínosnost koupě areálu pro město Slatiňany ve smyslu plnění úkolů města Slatiňany a zabezpečení jeho zájmů garantujících proporcionalitu mezi zájmy města na straně jedné a ekonomickou výhodností na straně druhé.

S úctou a pozdravem
Jan Brůžek
starosta

NOVÁ POLITICKÁ KULTURA

O jednom srdečném pozvání na zastupitelstvo

Milí čtenáři,
Město Slatiňany nás vždy srdečně zve na zasedání zastupitelstva. Pojďme se tedy podívat na to, jak je to s tou srdečností doopravdy. Prvním překvapením na zastupitelstvu pro mě bylo, když jsem se dozvěděl, že proběhl další nákup nemovitosti za nemalý peníz 28 mil. Kč a ještě větším, když se pan Kubín vrátil k vysvětlení svého střetu zájmu v této věci. K údivu mnohých sdělil, že sice řekl, že je ve střetu zájmu, ale fakticky nakonec až tak není, a že si může hlasovat, jak chce. Dále se podívoval, že je za hlasování pro nákup kritizován a konstatoval, že bývalý starosta i místostarostou jsou naprosto nekompetentní osoby. Nevěřil jsem vlastním uším. Dále pokračoval ve vysvětlování výhodnosti koupě pozemku u obchvatu, prý kdyby město nekoupilo, tak koupil někdo jiný, ačkoliv pozemek ležel v realitce několik let.

Po této větě jsem se společně s dalšími občany a některými zastupiteli zasmál. Načež nás následně pan radní Šotta hlasitě okřikl, že tam není žádný kabaret a ať si jdeme do Kůlny. Neuvěřitelné. Nás občany, daňové poplatníky, kteří se zajímají o dění ve městě, posílá radní ze zastupitelstva pryč.

Nutno dodat, že se alespoň následně částečně omluvil, bohužel až po mém upozornění. Starostovi jeho chování vůči nám evidentně nevadilo a jeho výstup přešel bez povšimnutí. Jak je patrné, o žádné srdečnosti se zde nemůže jednat, ale pojďme dál.

Jako živnostník jsem se paní radní Švecové zeptal, jak se jí podniká v Chrudimi, kde má na náměstí obchod. Jako podnikatelka neplatí na náměstí zábor za předzahrádku u svého obchodu, proto mě zajímalo, proč nepodpořila iniciativu některých opozičních zastupitelů o odpuštění poplatku za zábor ve Slatiňanech z důvodu srovnání konkurenčních podmínek s Chrudimí. Její odpověď zněla, že úlevu místním podnikatelům ve Slatiňanech dát nechce, jelikož prý tady mají lepší podmínky v podnikání než na náměstí v Chrudimi. Zajímavá dedukce. Pak je tedy otázkou, proč paní radní podniká v Chrudimi, a ne u nás ve Slatiňanech? Osobně mě nejde o zaplacení poplatku za předzahrádku, rád peníze zaplatím ku prospěchu rozvoje města, kdyby jen současná radnice rozumně hospodařila, a ne vynakládala peníze za předražené nákupy a pak zaváděla či zvyšovala občanům všemožné poplatky.

A s jakým pocitem jsem ze zastupitelstva odcházel? S pocitem, že vedení města lidi rozděluje na ty správné, hodné občany, tzv. holubice, kteří mají stejný názor jako oni a pak na ty zloduchy, záporáky a vrány, kteří jim kazí jejich slunečné dílo, jak o tom vzletně napsal právě Zdeněk Jirásek v květnových Ozvěnách. Vybavují se mi proto slova Františka Ringo Čecha o novodobých dobrodějích rozhodujících o našich penězích: „My vám tu teď přinášíme to pravé dobro, štěstí a lásku, tak se radujte, nebo vám rozbijeme držku“. Opravdu toto chceme?

Tomáš Velendorf
občan Škrovádu

Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro červnové Ozvěny 2024 pod záminkou, že článek je ryze subjektivní a každý občan si může udělat vlastní názor na události a rozhodování ve svém městě na základě své osobní účasti na zastupitelstvu či ze zápisu zastupitelstva nebo zvukového záznamu.



NEPOHLDLNÉ NÁZORY

O zastupitelské demokracii

K napsání těchto řádků mě jako bývalou starostku a členku rady přiměla současná atmosféra ve městě a v našem zastupitelstvu. Naše zastupitelstvo má 21 členů a z nich každý jednotlivce dostal od občanů mandát, aby hájil zájmy občanů, aby řádně hospodařil se svěřenými penězi občanů a zasadil se o rozvoj, vzhled a pořádek v našem městě tak, aby se nám tu všem dobře žilo.

Občané rozhodli, že právě všem těmto 21 zastupitelům proto dávají svoji důvěru. Opakuji všem 21 zastupitelům, nikoliv pouze 11 ti z nich. Co to znamená? Znamená to, že všech těchto 21 zastupitelů by mělo vždy hledat nejlepší řešení, zvažovat a ověřovat všechny vznesené argumenty a společně vybrat nakonec nejlepší možné řešení. Důležitá rozhodnutí by pak neměla být schvalována pouze 11ti hlasy, kdy jeden jediný hlas, umožní shodit ze stolu řešení, které je podloženo, znalostmi, argumenty i zkušenostmi a naopak. Víím, že ryba smrdí od hlavy. Naše současná vrcholová

garnitura dává neblahý příklad, jak se svojí velmi těsnou většinou smést mnohdy dobré nápady, ale některým jedincům nepohodlné návrhy, natož aby se ohlížela na názory občanů. Není to v pořádku a na komunální úrovni tohle rozhodně nepatří. Bohužel, tento nešvar se rozmohl i u nás. Jak jinak by bylo možné nakoupit pozemek za nekřesťanské peníze, který už roky nabízí k prodeji jistá realitka a nikdo o něj dosud neprojevil zájem.

Nedivím se, je to velmi komplikovaný pozemek, v současném stavu téměř nepoužitelný. Mluví se o tom ve městě hodně, mnohým občanům se to nelíbí, mnozí říkají, že jde o osobní zájem tří či čtyř lidí ze zastupitelstva. Nevím, píšou jen to, co si zde cvrlikají už i vrabci na střeše.

A co se týká touhy zvýšit odměny vedení města a zastupitelům v době krize, kdy se zvyšují nejrůznější místní poplatky a mnozí skutečně obrací každý halíř, aniž by měli šanci, že jim někdo na živobytí přidá, je zvrhlé. Místo nákupu sporného pozemku by se jistě peníze daly využít lépe, například na opravu chodníků a zlepšení vzhledu města.

A ty jitrnice na stromech? Ty jsou rozhodně fajn, ale řekla bych, že je dobré je všeset, když už je vše podstatné a důležité hotovo. Tak si pojďme zatím dát třeba jen chleba s máslem.

Marie Málková
občan



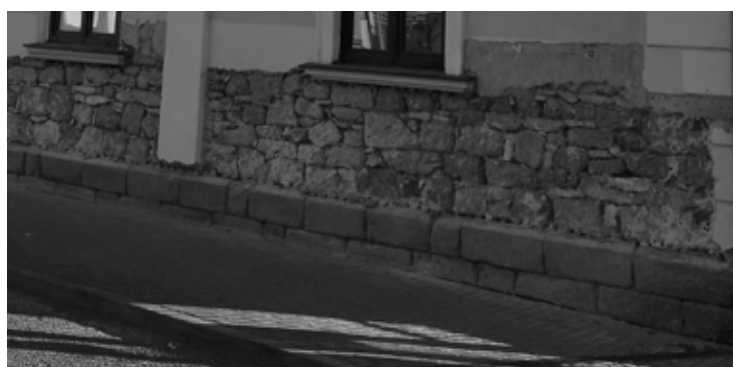
Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro prosincové Ozvěny 2023.

Budova ZUŠ dále zůstane energožroutem

Sice krásně namalovaným, ale pořád extrémně nevhodným objektem. Nemuselo tomu však tak být, pokud by Zastupitelstvo našeho města vyslyšelo logický návrh zastupitele Ing. Šťastného na komplexní řešení energetické náročnosti budovy s využitím dotace vyhlášené MMR. Tuto logickou a oprávněně správnou myšlenku jsem jako stavař a člověk, jenž se v energetických úsporách budov dobře orientuje, podpořil i já svým vystoupením na jednání zastupitelstva v prosinci 2023. Bohužel zastupitelé mají většinou jiný názor a navržené usnesení zamítli.

Jaké bylo možné řešení? Přeprogramování projektové dokumentace právě s důrazem na snížení energetické náročnosti objektu, jeho kvalitní zateplení, doplnění dekorativních fasádních prvků tak, aby zůstal zachován historizující vzhled fasády. Dále zdokonalení účinnosti vytápěcí soustavy, její modernější regulace, realizace vzduchotechniky s rekuperací tepla se zaměřením na sál, kde probíhají pohybové výukové aktivity. Zateplení vodorovných konstrukcí, které by se dalo zvládnout bez zásadního omezení provozu v době letních prázdnin. Projekt by jistě ukázal.



i možnost realizace fotovoltaické elektrárny na vedlejším objektu, jehož střecha k takovému řešení energetické soběstačnosti přímo vybízí. Přebytek by se mohl distribuovat do jiného objektu města (od července 2024 to bude možné!)

Tak, jak je uzavřena dodavatelská smlouva budeme mít po prázdninách za přibližně poloviční částku „jen“ opravené díry, nové barvičky, natřené původní žlaby a svody a taky natřenou bránu!

Co jsme mohli získat? S dotací za 1,5 mil. Kč úspornější objekt s mnohem lepším vnitřním tepelným komfortem, čistším vzduchem, moderním osvětlením. Roční úsporu na energetických nákladech převyšující 100 tis. Kč, doplnění chybějících architektonických prvků a tedy lepší vzhled nejen průčelí budovy.

Jiří Urválek
občan



Poznámka:

Článek by zamítnut redakční radou pro květnové Ozvěny 2024 pod záminkou, že prý již o tomto tématu psal Robert Koblížek a na to reagoval pan radní Šotta. Nikdo ovšem z redakční rady nevzal v úvahu, že ani jeden z nich nemá stavební vzdělání, a že v článku zaznívají naprosto nové a zásadní informace k této stavební akci.

Jak by to mohlo vypadat? SŠ zahradnická a technická Litomyšl

Zateplení s dekorativními prvky



Vážená redakční rado,
po otevření únorových Ozvěň jsem se nestačil divit, co se lze na stránkách těchto novin dočíst. Dozvíme se na celé jedné stránce detailní vyprávění koaličního zastupitele o tom, jak nepřízřivě se mu jízdu autem aktuálnímu stavu zledovatělé vozovky a změny klimatu, dostal smyk, jak se dostal do příkopu, tam usilovně přemýšlel nad tím, kudy z auta vylézt ven, a kdo mu vše pomohl. Jsem samozřejmě rád, že se nikomu nic nestalo, a že jsou lidé dobří, ale patří toto na téměř celou stránku radničních novin z peněz daňových poplatníků? Dále tam čteme například srdceryvný článek, jak pan starosta osobně pomohl občanovi bez domova. Což o to, počin je to záslužný, i když jak se říká, charita a pomoc se dělají, ale nemluví se o ní. A v tomto stylu psaní jsou v podstatě celé Ozvěny.

Toto vše lze respektovat, pokud se ovšem z Ozvěň konkrétně také dozvíme, co se děje na radnici, v radě města či zastupitelstvu. Nedočetl jsem se například nic o schváleném rozpočtu v prosinci, o plánech Rady koupit za 10 milionů Kč pozemek, nebo o nejbližších zamýšlených investicích města apod.

Proto bych uvítal a navrhuji, dejte stabilně jednu stránku Ozvěň k dispozici koaličním zastupitelům, abych se od nich dozvěděl a udělal si představu, jak spravují naše město, jaké mají plány a vize. Zároveň stejný rozsah dejte k dispozici opozičním zastupitelům, aby měli též možnost vyjádřit svůj názor a jejich pohled na věc. Čtenáři našich Ozvěň budou tak mít příležitost si udělat nezávislý a objektivní názor na věci veřejné ve městě.

Tomáš Velendorf
občan Škrovádu



Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro březnové Ozvěny 2023 s odůvodněním, že redakční rada sama umí posoudit, co občan města zajímá a co nikoliv.

Dámy v sedle 2023

Ve dnech 12.8.2023 a 13.8.2023 probíhaly v areálu hřebčína ve Slatiňanech jezdecké závody. V sobotu to byly klasické drezúry a v neděli „Dámy v sedle“, které se konaly po loňské obnovené premiéře již po třinácté. Během těchto dvou dní měli diváci možnost shlédnout víc jak 130 startů v různých soutěžích a stupních obtížnosti. I když počasí vybízelo spíše na návštěvu koupaliště, tak divácká kulisa hlavně v neděli byla početná.

I když jsou to závody místní a bylo na nich možno vidět v akci i „pýchu“ našeho města a dovolím si říci, že i kraje.

Vždyť i jedno naše uskupení má v názvu našeho vraníka. Tak je o to smutnější, že si nikdo z vedení neudělal alespoň chvilku a nešel se na tyto tradiční závody „Dámy v sedle“ alespoň podívat, když už nebyl, jako v minulosti, zástupce města v porotě a jedné z dam nepředal cenu za město.

Možná, kdyby do areálu jezdil vláček, tak by se někdo z vedení nechal zlákat, ale takhle to je zřejmě příliš nekulturní. Škoda, byly to dva sluncem naplněné krásné dny. Á propós letos to byly již čtvrté drezurní závody a k tomu ještě hřebčín pořádal i jedny kočárové závody v tomto areálu.

MVDr. Ivan Jeník
zastupitel



Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro zářijové Ozvěny 2023 s tím, že konec článku byl ironizující. Součástí článku byly fotografie koní pořizené autorem článku z těchto závodů, které se bez jeho souhlasu objevily pod článkem Zdeňka Jirásky, který sám napsal článek týkající se koní. Až po upozornění na porušení autorských práv se následně redakční rada Ivanovi Jeníkovi omluvila. Zdeněk Jirásek jako člen redakční rady celou situaci v sobě vlastním stylu ovšem bagatelizoval.



Vážený pane starosto, vážený pane místostarosto, vážení občané,

k napsání těchto řádek mě přiměly dva články v srpnových Ozvěnách. Článek pana Štastného a reakce pana starosty Brůžka a pana místostarosty Harsy. Jak je z článků patrné, u diskutované situace nebyl přítomen nikdo z pisatelů obou článků, tedy ani jedna strana, to jen pro upřesnění. Co chci ovšem stručně zmínit je však pořádek, čistota, údržba a vzhled našeho města. V minulém volebním období byl pan Štastný místostarostou a já byla členkou Rady města, proto si dovoluji připsat pár informací. Čistota, pořádek a vzhled města bylo jedno z našich stěžejních témat již před minulými volbami.

A mohu Vás ujistit, že to pro nás bylo důležité téma po celé čtyři roky. Řešili jsme nejen stížnosti občanů, ale z vlastní iniciativy jsme se snažili onen neutěšený stav zlepšit. Je si toho vědoma řada občanů a pan starosta i místostarosta si tuto skutečnost mohou ověřit nahlédnutím do zápisů z jednání Rady města, kde se tato problematika řešila velmi často. Bohužel se nám řada věcí včetně provedení změny ve vedení údržby prosadit nepodařilo, protože jsme byli zastoupeni v Radě třemi hlasy ze sedmi a schváleno je vždy to, co získá nadpoloviční většinu všech členů rady, tedy v případě Slatiňan 4 hlasy. Navrhovali jsme různá řešení, neboť jsme si byli vědomi, že pořádek, údržba, čistota a vzhled města je jednou ze základních povinností obce, kterou jí ukládá zákon.

A tak jako v minulosti, co jsme prosazovali, lze situaci změnit velmi rychle a účinně, a to změnou systému řízení a organizací práce. Jednoznačně je nutné stanovit priority, konkrétní zodpovědnost jednotlivých pracovníků nebo skupin za jednotlivé úseky (rajóny), časovou náročnost na jednotlivé činnosti a důslednou kontrolu vedoucího údržby. Po dosavadních zkušenostech je opravdu na místě zvážit, na kolik je výhodné stále navyšování počtu zaměstnanců na údržbě či zda některé činnosti v úklidu, sekání trávy a podobné nezadat raději externí firmě, která by určité práce vykonávala pravidelně.

Pevně věřím, že má slova nebude vedení města považovat za kritiku za každou cenu, neboť tak rozhodně myšlena nejsou. Stejně tak nejsou mířena na řadu pracovitých zaměstnanců údržby města, jejichž práce za každého počasí si opravdu vážím.

Marie Málková
občan

Poznámka:

Článek byl zamítnut redakční radou pro zářijové Ozvěny 2023.

RE-USE CENTRUM ve Slatiňanech - ano či ne?

Vážení spoluobčané, již delší dobu sleduji problematiku a hledání možných řešení ke snížení kumulace komunálního odpadu v našem městě, což je z dlouhodobého hlediska problém, se kterým se potýkáme již desítky let a i pro současné vedení města je to stále otevřené téma. Jako občan, který se touto problematikou zabývá, jsem se rozhodl účastnit se veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo 29. 3. 2023 a předložit svůj návrh na zřízení RE-USE CENTRA ve Slatiňanech.

Co je RE-USE centrum a jak pomáhá?

Re-use je místo, kam lidé mohou odevzdávat drobnější (ale stále použitelné) předměty, pro které již nemají využití, ale mohou i nadále posloužit někomu dalšímu a město je pak v řádu desetikorun (max. stokorun) dále prodává, případně takto uložené věci mohou sloužit i pro charitativní účely. Díky takto zřízeným centrům dochází k prodloužení životního cyklu jednotlivých předmětů, snížení nově vznikajícího odpadu, ale i ke snížení sociálních rozdílů, čímž se mohou lidem a rodinám s nízkými příjmy zpřístupnit věci, na které by ze svého rozpočtu nedosáhli. Již mnoho měst a obcí obdobná centra zřídila a těší se z jejich fungování.

Dotace a prostory pro RE-USE

Na zmiňovaném zastupitelstvu jsem tedy svůj návrh přednesl a přítomným zastupitelům rozdal i zpracované stěžejní body celého projektu. Nejen, že v celém projektu shledávám velký význam z hlediska problematiky nakládání s odpady, ale i z hlediska financí, protože jsou na zřízení a provoz takového centra vypsány různé dotační tituly, které by mohlo město čerpat a pomohly by tak v dalším rozvoji v „boji“ s nakládáním s odpady.

Aktuálně má město pronajato vhodné prostory pro zřízení, které zajistilo již předchozí vedení radnice, a dle dostupných informací by měly prostory sloužit pro technickou údržbu města (město je aktuálně pro tyto účely nevyužívá, a navíc zde hrozí, že o tyto prostory svojí nečinností může přijít a v dalších letech by tak muselo řešit výstavbu nových prostor v řádu milionů korun). V případě využití těchto prostor by dle mého názoru by mohl projekt fungovat nejen pro Slatiňany, ale i široké okolí (pozn. TS Chrudim, který projekt již provozuje nemá takové prostory k dispozici a nabízí se tak možnost součinnosti v městě Chrudim).

Jak to celé dopadlo?

Po seznámení zastupitelstva s tímto projektem se rozjela poměrně věcná diskuze k celé problematice, kdy jsem byl připraven i na dotazy zastupitelů. Byl jsem překvapen, že mnoho ze zastupitelů v tom shledalo stejný

význam. Jeden z opozičních zastupitelů v této souvislosti předložil usnesení o pověření úřadu zjistit možnosti a podmínky pro zřízení RE-USE centra ve Slatiňanech. To však nebylo většinou přijato (vyjma opozičních stran a jedné radní). A tak si pokládám otázky - opravdu chceme pro město něco udělat a začít bojovat se skutečnými problémy, nebo budeme dále zaslepovat občanům oči pouze kulturními akcemi?

Je pro současnou radu opravdu těžké zajistit více informací, které z jejich titulu je snadnější získat, nebo jen prostě si nechtějí přidělovat další práci?

Uvidíme. Na příštím (červnovém) zastupitelstvu by mělo být nakládání s odpady jedním z hlavních bodů a třeba se mi podaří ještě jednou otázku zřízení RE-USE v našem městě otevřít. Pokud byste chtěli projekt podpořit nebo zjistit více, můžete mě kontaktovat na prachar@dapradirect.cz nebo se osobně zúčastnit zastupitelstva.

Ing. David Prachař
občan

Poznámka:



Článek byl zamítnut redakční radou pro srpnové Ozvěny 2023 prý z důvodu zavádějících informací a manipulací vůči čtenáři. Ovšem pod pojmem zavádějící informace skrývá redakční rada i vedení města vždy svůj subjektivní pohled na danou věc a tato všeobecná formulace slouží jako záminka pro zamítání i dalších článků, ale pouze občanů, kteří mají jiný názor než redakční rada. Zároveň bylo autorovi článku písemně sděleno, že ho v této souvislosti bude kontaktovat radní a člen redakční

rady Vlastimil Peřina, který má na starosti odpadové hospodářství, s návrhem se pracovně sejit a využít nápady a znalosti pana Prachaře v oblasti problematiky odpadů pro nově připravovanou strategii nakládání s odpady. Pan Peřina se s p. Prachařem skutečně spojil a navrhl termíny schůzky, viz. komunikace:

Dobrý den pane Inženýre,

kontakt na Vás mám z Vašeho příspěvku "RE-USE CENTRUM ve Slatiňanech - ano či ne?" zaslaného do Ozvěn Slatiňan, kde pracuji v redakční radě. Protože se zároveň podílím v radě města na vzniku nové koncepce v nakládání s odpady, nabízím Vám vzhledem k obsahu příspěvku pracovní setkání, kde bychom mohli otázky typu Re-use centrum apod. prodiskutovat a vyměnit si navzájem informace. Bohužel na posledním zastupitelstvu, kde Jste přišel s iniciativou na zřízení Re-use centra jsem nebyl přítomen, byl jsem v zahraničí.

Předem děkuji za možnost se s Vámi sejit, navrhuji termíny 5. 5. v 8 hod., 16. 5. v 8 nebo v 16 hod., nebo 17. 5. v 18 hod.

S pozdravem Vlastimil Peřina

Bohužel vzhledem k aktuálnímu pracovnímu vytížení nakonec ke schůzce nedošlo, což je škoda, nicméně informací ohledně zřízení RE-USE center vznikajících po celé ČR a zahraničí je možné čerpat i z jiných zdrojů a nejlépe u měst, kde již tato zařízení provozují (nejblíže město Chrudim). Bohužel strategie nakládání s odpady předložená panem radním Peřinou neobsahuje koncept zřízení RE-USE centra, jako jednu z možných alternativ pro minimalizaci odpadů v našem městě.

A tak zda RE-USE centrum ve Slatiňanech vznikne či nikoli si musíme ještě chvíli počkat. Nicméně nutno podotknout, že v sousední Chrudimi funguje skvěle a výtěžky jsou věnovány na místní útlek.



Potřebuje údržba nové vozidlo za 5,3 mil. Kč?

O novém komunálním vozidle pro údržbu se mluví už přes rok. Stará Multikára přesluhuje, peníze na účtu města jsou. První výběrové řízení vypsané v září 2023 bylo zrušeno. V únoru bylo vypsané druhé s rozpočtem také 6 milionů Kč, které mělo oslovit větší okruh potenciálních dodavatelů, ve kterém vyhrála společnost Nipass, se kterou však město jedná už od počátku a v prvním výběrku byla vyřazena.

Stará multikára

Město vlastní kromě jiných vozidel také 24 let starou Multikáru, kterou využívá hlavně ke shrabování sněhu v zimě. Multikára se používala i na převážení menších nákladů, nicméně to postupně převzala další technika městského úřadu (dodávka Renault, auta s přívěsnými vozíky, čistící vozítko Karcher).



K Multikáře je i nástavba zametače, avšak není dobře provedená a tak se nepoužívá. Pro svůj věk je dosti poruchová a ne vždy byla k dispozici, jakmile hodně napadlo. A protože u nás napadne tak 2x za zimu, tak si toho hned každý všimne a působí to dosti kritiky občanů. Naposledy se to stalo počátkem prosince 2023.

Proto vedoucí údržby Miloš Víšek navrhl vedení pořízení nového vozidla, které podle něho nelze ostatní městskou technikou snadno nahradit. Město si tedy půjčilo aspoň radlici za traktor a požádalo o pomoc p. Chrbolku, aby zimní údržbu zvládlo, jak radní za údržbu Martin Harsa zpětně zhodnotil v Ozvěnách. Radlici za traktor nakonec letos zakoupilo vlastní, nicméně na zimní údržbu není ideální, protože po městě se s tím nejezdí dobře a neumožňuje zároveň sypat. Když bude k tomu ještě nové vozidlo, bude sníh uklizen rychleji.



Nová multikára

O koupi nového vozidla jako náhrady za Multikáru se mluví veřejně poprvé na zastupitelstvu loni v březnu 2023, kdy město zastupitelům navrhlo zvýšení výdajů rozpočtu o 2,4 milionů na nákup nového komunálního vozidla stejné kategorie jako Multikára. Z následující diskuse vyplynulo, že tento záměr podporovaný koalicí nebyl vůbec předjednaný s opozicí, proto byl odložen na pozdější zastupitelstvo. Někteří zastupitelé měli pochybnost, jestli vůbec takové drahé vozidlo město potřebuje: město už má stroj Karcher na úklid ulic, malý nákladák na kontejner Renault, osobní vozy a přívěsné vozíky, traktor, který by šel po pořízení radlice (která se později pořídila) použít pro zimní údržbu ulic. Naopak stejně neřeší zimní údržbu chodníků, ani uvažovaný svoz bioodpadu na kompostárnu.

Na dalším zastupitelstvu v červnu 2023 se schvalovalo znovu navýšení rozpočtu o peníze na komunální vozidlo. Některé zastupitele překvapilo, že cena byla dvojnásobná, tedy 5 mil. Kč. Cena se navýšila o zametací nástavbu, se kterou se nepočítalo v původním návrhu. Nepoužívanou zametací nástavbu, kterou má město k Multikáře, nelze k dnešním vozidlům připojit a zametač Karcher má prý jen plastové kartáče. Dále se v této ceně počítá s malým kontejnerem a nádobou na zalévání.

Zastupitelé nakonec s koupí nového vozidla vesměs souhlasili, avšak neshodli se na jeho velikosti a ceně. Zatímco koalice trvala na nákladáčku velikosti Multikáry, František Rulík byl pro větší nákladní auto s možností různých nástaveb. Podobně Tomáš Kunc namítá, že „chodníky nám toto nezamete, na to je to velké a těžké, na těžkou práci je to zase malé“.

Stanislav Štastný naopak navrhl zakoupit menší komunální elektrovozidlo, které je 3x levnější, také umí zalévat i zametat sněh, byť jen kartáčem, vejde se i na chodníky, je na ně dotace, má ekologičtější a tišší provoz. Dokládá to zkušeností z města Slaný (město podobné Chrudimi), kde jich pořídili několik a údajně jsou s nimi spokojeni. Tuto variantu podpořil skutečností, že roční rozpočet města je ve schodku 25 milionů. Další výhodou tohoto vozidla je, že na něj stačí řidičák na osobní auto. Návrh pana Štastného nebyl podpořen. Naopak koaliční návrh na nákup velkého komunálního vozu nepodpořila opozice a jeden koaliční zastupitel, přesto nakonec prošel v předložené podobě, díky podpoře SPD. Rada města nepočítá s využitím žádné dotace, vše se platí z rozpočtu. Dotace jsou totiž aktuálně jen na elektrický pohon, zatímco Rada požaduje pohon na naftu. Bohužel ani havarijní pojištění nebude levné, dá očekávat mnoho desítek tisíc ročně. Vzhledem k celkové hmotnosti bude třeba k řízení řidičské oprávnění C, které však na údržbě má několik lidí.

Výběrové řízení

První výběrové řízení na komunální vozidlo bylo zrušeno z toho důvodu, že město dostalo jen jednu platnou nabídku a to od firmy KOBIT. Proto bylo vypsáno druhé výběrové řízení, ve kterém mohl být nově použit i podvozek od třetí firmy, aby se mohlo přihlásit více účastníků, ale zase větší výkon motoru (90kW místo 80kW). Ale i z tohoto vyšla jen jedna platná nabídka, tentokrát od firmy Nipass s cenou 5,3 mil. DPH (která v prvním výběrku nedodala cenu), kterou však rada přijala. Důvod byl podle starosty ten, že zadavatel může, ale nemusí zrušit řízení, když zbyde jeden účastník. Místostarosta upřesnil, že zatímco v prvním řízení zůstal ten dražší, tak ve druhém zůstal ten levnější dodavatel, proto ho rada nezrušila.

Podivnou roli sehrála heřmanoměstská firma Agrometall, která se zúčastnila obou výběrek, nabízela o něco vyšší cenu, ale v obou byla vyloučena pro nedodržení podmínek zadání. Přitom důvod vyloučení ve druhém výběrku byl stejný, jaký hrozil i Nipassu, tedy nedodržení dvouleté záruční lhůty (obě firmy nabídky 1 rok). Nipass tedy upřesnil na výzvu města svou nabídku a prodloužil záruční lhůtu na některé části na 2 roky, čímž se v soutěži udržel, avšak Agrometall na výzvu města na upřesnění nereagoval a tak byl opět vyřazen.

S vítěznou firmou Nipass rada města vyjednává pořízení vozu už od počátku loňského roku: zástupci města se tehdy vypravili do vysokomýtského závodu a loni na jaře mělo město několik dní jedno vozidlo pronajaté na vyzkoušení.

Příprava a parametry vozidla

Vozidlo už je ve výrobě, dodané by mělo být do zimy a bude mít tyto parametry:

- Homologace pro silniční provoz
- Pohon diesel (minimální výkon 90 kW)
- Emisní norma EURO 6
- Maximální rychlost vozidla minimálně 80km/hod.
- Celková hmotnost 6500-8500 kg
- Terénní převod 4x4



Malé komunální elektrovozidlo navržené S.Štastným

Zdroj: <https://www.slatinak.cz/nove-komunalni-vozidlo-by-melo-byt-do-prazdnin/>

Ing. Robert Koblížek
slatinak.cz